



**VEEDURÍA
DISTRITAL**

Prevención • Transparencia • Incidencia

**RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN PLANES
ANTICORRUPCIÓN Y ATENCIÓN AL CIUDADANO
EN EL DISTRITO CAPITAL
(Vigencia 2016)**

Ley 1474 de 2011 Estatuto Anticorrupción y otras disposiciones

Bogotá, D.C., marzo 2017



Tabla de contenido

Introducción.....	4
1. Metodología.....	6
1.1 Normatividad.....	6
1.2 Sujetos de Evaluación	9
1.3 Proceso de Evaluación.....	111
1.4 Criterios de evaluación	122
a. Fase 1, Publicidad:	13
b. Fase 2, Existencia de Contenidos.	15
2. Resultados	222
2.1 Resultados sobre la fase de publicidad.....	222
2.1.1 Resultados sobre los criterios evaluados en la publicidad	233
2.2 Resultados sobre la fase de contenido.....	255
2.2.1 Planes con más y mejores contenidos	266
2.2.1.1 Criterio Aspectos Formales	277
2.2.1.2 Criterio Mapas de Riesgo	29
2.2.1.3 Criterio Trámites	311
2.2.1.4 Criterio Rendición de Cuentas	322
2.2.1.5 Criterio Servicio al Ciudadano	344
2.2.1.6 Criterio Transparencia y Acceso a la Información.....	36
2.2.1.7 Criterio Iniciativas Adicionales.....	377
3. Conclusiones.....	39



Lista de tablas

Tabla 1. Normatividad revisión Planes Anticorrupción y atención al ciudadano	7
Tabla 2. Entidades Distritales.....	9
Tabla 3. Criterio de evaluación de Publicidad.....	13
Tabla 4. Criterios de evaluación de existencia de contenidos.....	15
Tabla 5. Criterios Aspectos Formales	16
Tabla 6. Criterio de Mapa de Riesgo.....	17
Tabla 7. Criterio Trámites	18
Tabla 8. Criterio Rendición de Cuentas	19
Tabla 9. Criterio Servicio al Ciudadano.....	20
Tabla 10. Transparencia y acceso a la información pública	21

Lista de figuras

Figura 1. Resultado por sectores publicidad de los planes anticorrupción y atención al ciudadano.....	23
Figura 2. Porcentaje de cumplimiento por criterios de publicidad evaluados.....	25
Figura 3. Resultado por sectores, contenido de los planes anticorrupción y atención al ciudadano.....	27
Figura 4. Resultado por sectores Criterio 1 Aspectos Formales	28
Figura 5. Resultado por sectores Criterio 2 Mapas de Riesgos	30
Figura 6. Resultado por sectores Criterio 3 Trámites.....	31
Figura 7. Resultados por sectores Criterio 4 Rendición de cuentas	33
Figura 8. Resultados por sectores Criterio 5 Servicio al Ciudadano.....	35
Figura 9. Resultado por sectores Criterio 6 Transparencia y acceso a la información.....	36
Figura 10. Resultados por sectores Criterio 7 Iniciativas Adicionales	38



Introducción

La Veeduría Distrital como ente de control preventivo, promueve la implementación de herramientas que le permiten a las entidades identificar acciones orientadas a lucha contra la corrupción, una de las herramientas que ha venido promoviendo la Veeduría Distrital es la adopción de los Planes Anticorrupción y Atención al Ciudadano –PAAC, a través de su formulación y fortalecimiento (Congreso de la República. Artículo 73. Estatuto Anticorrupción. Ley 1474 de 2011).

Los Planes Anticorrupción y de Atención al Ciudadano son una herramienta de planeación que le permite a las entidades presentar de manera consolidada sus esfuerzos por detectar y prevenir los riesgos de corrupción, al tiempo que busca consolidar la confianza ciudadana en la institucionalidad a partir del fortalecimiento de la relación entre la Administración y los ciudadanos. Para la Veeduría Distrital, es importante seguir promoviendo la construcción y seguimiento de este tipo de herramientas, con la seguridad de que una adecuada planeación institucional le cierra puertas a la corrupción y a la desconfianza de los ciudadanos en la Administración.

Con miras a promover la promoción y adopción de medidas contra la corrupción por parte de las entidades distritales, la Veeduría Distrital evaluó los PAAC 2016 de 51 entidades en el Distrito. Dicha evaluación tuvo como propósito verificar la adecuada publicación del PAAC en el sitio web y el desarrollo completo de los contenidos mínimos al interior del documento. Finalmente, en el mes de diciembre se realizaron cinco (5) mesas de trabajo con las entidades distritales para presentarles recomendaciones generales que pudieran servirle a cada entidad para fortalecer dicha herramienta. Es así como la Veeduría Distrital entiende su compromiso de incidencia frente a la adopción de medidas que promuevan el cuidado de los recursos públicos y la efectividad de la gestión pública en Bogotá.



El presente documento está estructurado en tres secciones, en la primera sección se presenta la metodología a partir de la cual fueron evaluados los PAAC, teniendo en cuenta el total de entidades y criterios de evaluación e información normativa. En la segunda sección se presenta el análisis de los resultados obtenidos en cada uno de los componentes de los PAAC para la vigencia 2016, el componente de publicidad y de cada uno de los contenidos de los planes. Finalmente, la sección tres recoge las diferentes conclusiones producto de la evaluación realizada a los PAAC y los retos de la ciudad para hacer una gestión más efectiva y sistemática en la prevención de la corrupción.



1. Metodología

La metodología diseñada para la evaluación de los PAAC tomó como base de la exploración la identificación de los requisitos mínimos señalados en las normas vigentes para su publicación y formulación. Paso seguido se identificaron los sujetos de la evaluación y se dio inicio a una fase de exploración de los sitios web y contenidos de los PAAC. A partir de esta metodología exploratoria se presentó a cada entidad los resultados obtenidos de manera individual y sectorial, en cinco (5) mesas de trabajo realizadas en el mes de diciembre de 2016. Finalmente, a partir del trabajo adelantado en dichas mesas, se socializaron los resultados de evaluación que se reseñan en el presente documento.

1.1 Normatividad

Los PAAC fueron establecidos como parte de las medidas para la prevención de la corrupción, señaladas por la Ley 1474 de 2011 o Estatuto Anticorrupción. Los PAAC al igual que otras medidas como la ampliación de las penas por delitos contra la administración, nuevas reglas para la elección de los jefes de control interno, impedimentos para contratar con entidades públicas, entre otros; son las medidas a partir de las cuales se ha buscado fortalecer la lucha contra la corrupción en Colombia.

El PAAC fue desarrollado concretamente a través de los decretos reglamentarios 4639 de 2011, decreto 1649 de 2014, decreto 2641 de 2012, y decreto 1081 de 2015 sobre estos dos últimos decretos se produjeron las guías metodológicas que contribuyeron a darle a los gestores públicos herramientas de planeación, que integraran los esfuerzos en materia anticorrupción como un eje transversal en algunas dimensiones de la administración pública y sus ámbitos de gestión. Estos documentos dieron la pauta, para que la Veeduría Distrital elaborara la metodología para la revisión y seguimiento a la formulación de los PAAC en el Distrito.



El Decreto 2641 de 2012 fue el punto de referencia para la construcción de una guía metodológica que orientara la construcción de los Planes Anticorrupción de acuerdo con los objetivos que se habían trazado en la legislación y permitió que por medio del Decreto 1081 del 2015 se crearan nuevas directrices, mayores compromisos y mecanismos de seguimiento, este Decreto se fundamenta en que el Gobierno Nacional considera necesaria una redefinición de dicha guía metodológica, contemplando los nuevos marcos normativos que en el país se habían creado, como la Ley de Transparencia y Acceso a la Información (Ley 1757 de 2015), entre otros.

El desarrollo normativo del derecho de acceso a la información (Ley 1712 de 2014) impuso a las entidades públicas la obligación de contener en su sitio web un espacio exclusivo para la publicación de información relacionada con el desarrollo institucional de la entidad. De acuerdo con las últimas disposiciones nacionales, el PAAC hace parte de esa información institucional de interés en materia de Transparencia, por lo cual se dispuso un espacio específico para la publicación del PAAC en el vínculo de Transparencia y Derecho de Acceso a la información Pública en el sitio web oficial de cada entidad pública.

A continuación, se presenta una tabla con las principales normas asociadas a la construcción de los PAAC, si bien, en el cuadro se encontrará normatividad relacionada específicamente a la construcción metodológica y pautas para el desarrollo de la misma, también se buscó incluir algunos mínimos exigidos en los temas que componen el plan. Estos son: Trámites, Rendición de Cuentas, Servicio al Ciudadano y Acceso a la Información.

Tabla 1. Normatividad revisión Planes Anticorrupción y atención al ciudadano

Anti Corrupción	<i>Ley 1474 de 2011 Estatuto Anticorrupción</i>	Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública.
	<i>Decreto 4637 de 2011</i>	Crea la Secretaría de Transparencia en el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República.



	<i>Decreto 2641 de 2012</i>	Por el cual se reglamentan los artículos 73 y 76 de la Ley 1474 de 2011
	<i>Decreto 1649 de 2014</i>	Funciones de la Secretaría de Transparencia: 13) Señalar la metodología para diseñar y hacer seguimiento a las estrategias de lucha contra la corrupción y de atención al ciudadano que deberán elaborar anualmente las entidades del orden nacional y territorial.
	<i>Decreto 1081 de 2015</i>	Señala como metodología para elaborar la estrategia de lucha contra la corrupción la contenida en el documento “Estrategias para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano”.
Racionalización de trámites	<i>Decreto Ley 019 de 2012</i> <i>Decreto Anti trámites</i>	Por el cual se dictan normas para suprimir o reformar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración Pública
	<i>Ley 962 de 2005</i> <i>Ley Anti trámites</i>	Por la cual se dictan disposiciones sobre racionalización de trámites y procedimientos administrativos de los organismos y entidades del Estado y de los particulares que ejercen funciones públicas o prestan servicios públicos.
Rendición de cuentas	<i>Ley 1757 de 2015</i> <i>Promoción y protección al derecho a la Participación ciudadana</i>	Por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática.
Acceso a la información Pública	<i>Ley 1712 de 2014</i> <i>Derecho de Acceso a la Información Pública</i>	Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones
	<i>Decreto 1081 de 2015</i>	Disposiciones generales en materia de transparencia y del derecho de acceso a la información pública nacional
	<i>Resolución 3564 de 2015 del Ministerio Tecnologías de la Información</i>	Lineamientos respecto de los estándares de publicación y divulgación de la información, accesibilidad en medios electrónicos
Servicio al ciudadano	<i>Ley 1755 de 2015</i> <i>Derecho fundamental de petición</i>	Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
	<i>CONPES 3785 de 2015</i>	Política Nacional de Eficiencia Administrativa al Servicio del Ciudadano

Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA



1.2 Sujetos de Evaluación

Para la evaluación de la vigencia 2016, el ejercicio se llevó a cabo con 51 entidades que pertenecían a los 13 sectores del Distrito para el año 2016, más un grupo adicional de entidades donde se encuentran los órganos de control, que si bien, no puede denominarse sector como tal, para efectos de la evaluación, fueron agrupados con el fin de permitir hacer análisis por grupos y comportamientos agregados. Para esta vigencia se identificó que con la reforma del sector salud (Acuerdo 641 de 2016)¹, los hospitales no podrían ser sujetos de evaluación y sobre las nuevas entidades que estaban en proceso de creación (Subredes) era muy pronto para aplicar esta evaluación.

A continuación, se presentan las entidades que fueron evaluadas en el ejercicio de revisión de Planes Anticorrupción y Atención al Ciudadano:

Tabla 2 Entidades Distritales

N°	SECTOR	NOMBRE ENTIDAD
1	Gestión Pública	Secretaría General
2	Gestión Pública	Depto. Administrativo del Servicio Civil Distrital
3	Gobierno, seguridad y convivencia	Secretaría Distrital de Gobierno
4	Gobierno, seguridad y convivencia	Departamento Administrativo del Espacio Público
5	Gobierno, seguridad y convivencia	UAE Cuerpo oficial de bomberos de Bogotá
6	Gobierno, seguridad y convivencia	Fondo de Vigilancia y Seguridad
7	Gobierno, seguridad y convivencia	Inst. Distrital de la Participación y Acción Comunal
8	Hacienda	Secretaria de Hacienda
9	Hacienda	Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones FONCEP
10	Hacienda	UAE de Catastro Distrital-UAECD
11	Hacienda	Lotería de Bogotá
12	Planeación	Secretaria Distrital de Planeación
13	Desarrollo Económico, Industria y Turismo	Secretaría Distrital de Desarrollo Económico
14	Desarrollo Económico, Industria y Turismo	Instituto para la Economía Social-IPES

¹ “Por el cual se efectúa la reorganización del Sector Salud de Bogotá, Distrito Capital”



N°	SECTOR	NOMBRE ENTIDAD
15	Desarrollo Económico, Industria y Turismo	Instituto Distrital de Turismo
16	Desarrollo Económico, Industria y Turismo	Corp. para el Desarrollo y la Productividad Bogotá Región
17	Educación	Secretaría de Educación del Distrito
18	Educación	Inst. Distrital para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico
19	Educación	Universidad Distrital Francisco José de Caldas
20	Salud	Secretaría Distrital de Salud
21	Salud	Capital Salud EPS-S SAS
22	Integración Social	Secretaría Distrital de Integración Social
23	Integración Social	Inst. Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud -IDIPRON
24	Cultura, recreación y Deporte	Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte
25	Cultura, recreación y Deporte	Instituto Distrital de Recreación y Deporte
26	Cultura, recreación y Deporte	Orquesta Filarmónica de Bogotá
27	Cultura, recreación y Deporte	Instituto Distrital de Patrimonio Cultural
28	Cultura, recreación y Deporte	Fundación Gilberto Álzate Avendaño
29	Cultura, recreación y Deporte	Instituto Distrital de las Artes-IDARTES
30	Cultura, recreación y Deporte	Canal Capital
31	Ambiente	Secretaría Distrital de Ambiente
32	Ambiente	Jardín Botánico "José Celestino Mutis"
33	Ambiente	Inst. Distrital de Gestión de Riesgos y Cambio Climático
34	Movilidad	Secretaría Distrital de Movilidad
35	Movilidad	UAE de Rehabilitación y Mantenimiento Vial
36	Movilidad	Instituto de Desarrollo Urbano
37	Movilidad	Empresa Transporte Tercer Milenio Transmilenio S.A.
38	Movilidad	Terminal de Transportes S.A.
39	Hábitat	Secretaría Distrital de Hábitat
40	Hábitat	UAE de servicios públicos-UAESP
41	Hábitat	Caja de Vivienda Popular-CVP
42	Hábitat	Empresa de Renovación Urbana-ERU
43	Hábitat	Metro vivienda
44	Hábitat	Empresa Acueducto y Alcantarillado Bogotá-EAB ESP
45	Hábitat	Empresa de Energía de Bogotá S.A EEB ESP
46	Hábitat	Empresa Telecomunicaciones de Bogotá S.A ETB-ESP
47	Mujeres	Secretaría Distrital de la Mujer
48	Órgano de control	Veeduría Distrital
49	Órgano de control	Personería de Bogotá
50	Órgano de control	Concejo de Bogotá
51	Órgano de control	Contraloría de Bogotá

Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

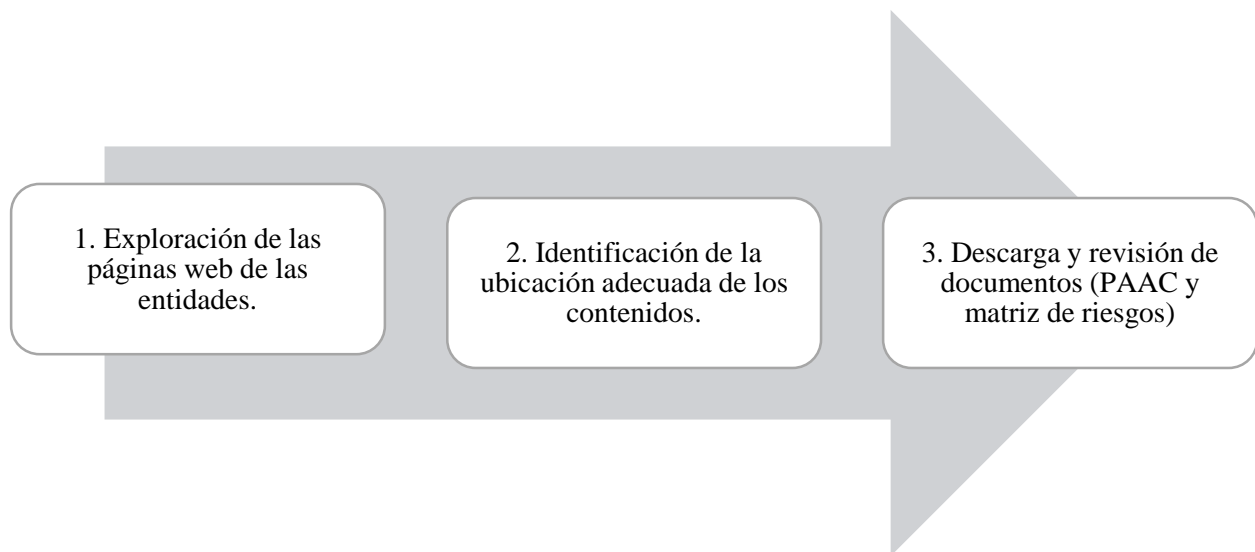


Esperamos entonces que para los próximos ejercicios de evaluación se cuente con la evaluación de las nuevas entidades que han sido creadas en esta Administración, estas son:

- Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E
- Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E
- Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E
- Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E
- Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia
- Secretaria Jurídica Distrital
- Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal
- Empresa Metro de Bogotá

1.3 Proceso de Evaluación

La recopilación de información para la evaluación de los PAAC, se realizó a través de consulta de fuentes primarias, en este caso las páginas web de las entidades distritales y agotando las siguientes etapas:



La exploración de las páginas web de las entidades se desarrolló a partir de un ejercicio de verificación directa, en un periodo comprendido entre el mes de octubre y noviembre del 2016, de la siguiente manera:



- Se ingresó al sitio web oficial de la entidad distrital.
- Una vez en la página web oficial de la entidad, se verificó la existencia de la sección “*Transparencia y Acceso a la Información Pública*”. Esta sección puede ser una pestaña, un banner o un vínculo. Lo importante es que se encuentre publicado en la página principal de la entidad.
- En la sección de “*Transparencia y Acceso a la Información*” se verificó la existencia de la categoría “*Planeación*”. Allí deben estar publicados los vínculos a las políticas, lineamientos, manuales y planes de la entidad.
- Dentro de la categoría “*Planeación*” se realizó la búsqueda de un vínculo o enlace que se llame “*Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano*” y “*Matriz de riesgos de corrupción*”.
- Se revisó el funcionamiento del enlace de descarga donde se ubican los documentos relacionados con los planes, ya que en algunas ocasiones presentan errores y no permiten la visualización adecuada de la información.
- Finalmente se descargaron los documentos relacionados con los planes y se procedió a la revisión de los contenidos del documento bajo la metodología señalada en la Guía para la construcción de planes anticorrupción y atención al ciudadano del Departamento Administrativo de la Función Pública –DAFP-

1.4 Criterios de evaluación

Los PAAC como bien se ha mencionado, son un ejercicio de planeación que ayuda directamente a la Administración dentro de sus ejercicios de identificación y mitigación de riesgos, así como la integración de estas en herramientas de planeación. También es importante identificar los niveles de divulgación de estos documentos y cómo las entidades hacen esfuerzos para que cumplan con los criterios mínimos de acceso, en el cumplimiento de un derecho a la información bajo los estándares de usabilidad y accesibilidad. Por ello la metodología de evaluación establecida



identificó 2 fases, en las cuales se evalúan los niveles de publicidad y la calidad de los contenidos de los PAAC.

- a. **Fase 1, Publicidad:** Los criterios de evaluación se desarrollaron a partir de la Ley 1712 de 2014 o Ley de Transparencia, de manera particular la *Resolución 3564 de 2015 del Ministerio Tecnologías de la Información*² que establece los lineamientos para la divulgación y publicación de la información mínima que las entidades públicas deben organizar en su página web en la sección de Transparencia y Accesos a la Información Pública.

A continuación, se presenta una tabla con los criterios de evaluación de la fase de publicidad, se presenta para cada criterio específico los aspectos evaluados, qué se evaluó, como se calificó y la calificación máxima posible.

Tabla 3. Criterio de evaluación de Publicidad

<i>Aspectos evaluados</i>	<i>¿Qué se evaluó?</i>	<i>¿Cómo se calificó?</i>	<i>Calificación ideal</i>
<i>1. Publicidad Mapa de Riesgos</i>	Existencia del mapa de riesgos que se encuentre en la página web de la entidad en el menú y enlace adecuados.	SI=10 NO=0	10
<i>2. Publicidad de la Política Administración de riesgos</i>	Existencia de la política de administración de riesgos de la entidad y que este publicado en la página web.	SI=10 NO=0	10
<i>3. Publicidad del mapa de procesos y procedimientos</i>	Existencia de un documento que contemple todos los procesos y procedimientos de la entidad y que esté publicado en la página web.	SI=10 NO=0	10

² Para mayor información: http://www.mintic.gov.co/portal/604/articles-14476_documento.pdf



4. Existencia de un link "Transparencia y Acceso a la Información Pública"	Existencia de un link o menú que señale: "Transparencia y Acceso a la Información Pública" dentro de la página web.	SI=10 NO=0	10
5. Existencia de un link "Planeación" en "Transparencia y Acceso a la Información Pública"	Existencia de un link o menú denominado "Planeación" dentro de la opción, "Transparencia y Acceso a la Información Pública" en la página web.	SI=10 NO=0	10
6. Publicación del plan en la página web oficial	Existencia del documento PAAC vigencia 2016 publicado en la página web.	SI=10 NO=0	10
7. Publicación con posibilidad de descarga del Plan en la sección de "Transparencia y Acceso a la Información"	Existencia del enlace o link de descarga del PAAC ubicado en el menú "Transparencia y Acceso a la Información Pública" en la página web.	SI=10 NO=0	10
8. Existencia de un link en planeación, que descargue el plan	El enlace del plan se encuentra en la categoría de "Planeación" de la sección de "Transparencia y Acceso a la Información Pública"	SI=10 NO=0	10
9. Formato de descarga del Plan	Formato de descarga que permita el fácil acceso, usabilidad y tratamiento de la información.	DOC,PDF, XSL, XSLX, CSV=10 PPT=5 NINGUNO=0	10
10. El plan se puede descargar	Adecuado funcionamiento del enlace de descarga del PAAC, no debe remitir a otras aplicaciones para acceder al documento.	SI=10 NO=0	10

Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA



- b. **Fase 2, Existencia de Contenidos**, los criterios de evaluación fueron contruidos a partir del Documento “*Estrategias para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano Versión 2*”³ formulado por las entidades líderes de la política nacional anticorrupción, el cual se convierte en el referente máximo para la elaboración del plan, así como una herramienta que da las pautas necesarias para hacer el seguimiento respectivo.

A continuación, se presenta una tabla con los criterios de evaluación de la fase de existencia de contenidos, se presenta para cada criterio específico los aspectos evaluados, cómo se calificó y la calificación máxima posible.

Tabla 4. Criterios de evaluación de existencia de contenidos

<i>Criterio</i>	<i>Aspectos evaluados</i>	<i>¿Cómo se calificó?</i>	<i>Calificación ideal</i>
1. <i>Aspectos formales</i>	Se identifica la manera como fue publicado el plan y que este cumpla con los mínimos exigidos.	Tiene 12 variables que se califican en este criterio	10
2. <i>Mapa de riesgos</i>	Se identifican las variables que debe de contener el Mapa de riesgos.	Tiene 11 variables que se califican en este criterio	15
3. <i>Trámites</i>	Se identifican las variables que debe de tener el componente de Trámites en el plan.	Tiene 7 variables que se califican en este criterio	15
4. <i>Rendición de cuentas</i>	Se identifican las variables que debe de tener el componente de Rendición de cuentas en el plan.	Tiene 4 variables, 16 subvariables que se califican en este criterio.	15

³ Para mayor información:

<http://www.funcionpublica.gov.co/documents/418537/616038/Estrategias+para+la+anticorrupci%C3%B3n+del+Plan+Anticorrupci%C3%B3n+y+de+atenci%C3%B3n+al+ciudadano.pdf/7ea56bcc-82b1-49eb-b71a-8215964d32cc>



5. <i>Transparencia y acceso a la información pública</i>	Se identifican las variables que debe de tener el componente de Transparencia y acceso a la información pública.	Tiene 5 variables, 20 subvariables que se califican en este criterio.	15
6. <i>Iniciativas adicionales</i>	Se identifican iniciativas que desarrollen las entidades (Código de Ética)	Tiene 1 variable	15
TOTAL			100

Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

Para cada uno de los criterios que se evaluaron en la existencia de contenidos y utilizando las matrices propuesta por la guía “*Estrategias para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano Versión 2*” del Departamento Administrativo de la Función Pública, se evaluó en detalle los contenidos que cada uno de los criterios que la componen, a continuación se presentan los criterios y la forma como fueron evaluados los PAAC en cada una de las fases desarrolladas:

- **Criterio 1 Aspectos Formales**

En aspectos formales, se evaluó la presencia de variables como: funcionarios responsables, oficinas asociadas al proceso, indicadores, fechas, que son elementos que ayudan a construir herramientas de planeación en las cuales se permita identificar mecanismos de seguimiento y monitoreo. Estas fueron las variables que se evaluaron:

Tabla 5. Criterios Aspectos Formales

<i>Aspectos evaluados</i>	<i>¿Cómo se calificó?</i>
1. Los componentes del plan se encuentran compilados en un solo documento.	SI / NO
2. El plan y el Mapa de Riesgos de Corrupción son publicados como documentos independientes.	SI / NO



- | | |
|--|---------|
| 3. El plan cuenta con el componente llamado "Gestión del Riesgo de Corrupción/Mapa de riesgos". | SI / NO |
| 4. El plan cuenta con el componente llamado "Estrategias de Racionalización de trámites". | SI / NO |
| 5. El plan cuenta con el componente llamado "Estrategia de Rendición de cuentas". | SI / NO |
| 6. El plan cuenta con el componente llamado "Mecanismos para mejorar el Servicio al Ciudadano". | SI / NO |
| 7. El plan cuenta con componente llamado "Mecanismos para mejorar la Transparencia y Acceso a la Información" | SI / NO |
| 8. El Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano cuenta con un componente de "Iniciativas adicionales". | SI / NO |
| 9. El Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano detalla el Funcionario encargado de elaboración del plan. | SI / NO |
| 10. El Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano detalla el Área encargada de la construcción del plan. | SI / NO |
| 11. El Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano cuenta con indicadores y metas. | SI / NO |
| 12. El Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano establece tiempos de ejecución para cada acción propuesta. | SI / NO |

Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

• **Criterio 2 Mapas de Riesgo**

Es la herramienta por medio de la cual se identifica, asigna, tipifica y atiende los riesgos asociados a corrupción, sus causas y consecuencias; esta herramienta es el inicio de la construcción de toda la apuesta anticorrupción de la entidad y evalúan las siguientes variables

Tabla 6. Criterio de Mapa de Riesgo

Aspectos evaluados	¿Cómo se calificó?
1. El mapa de riesgos de corrupción se encuentra publicado en la página web.	SI / NO
2. La entidad cuenta con la política de administración de riesgos publicada.	SI / NO



3. Se identifican causas internas y externas del riesgo.		SI / NO
4. Se identifica el riesgo de corrupción.		SI / NO
6. Se identifica la zona de riesgo inherente	Probabilidad	SI / NO
	Impacto	SI / NO
	Zona de riesgo	SI / NO
7. Se identifican los controles existentes.		SI / NO
8. Se identifica la zona de riesgo residual	Probabilidad	SI / NO
	Impacto	SI / NO
	Zona de riesgo	SI / NO
9. Se identifican las acciones asociadas al control	Periodo de ejecución	SI / NO
	Acciones	SI / NO
	Registro	SI / NO
10. Se identifican las Acciones de mitigación que responden a los riesgos identificados.		SI / NO
11. Existe un proceso de monitoreo dentro de la matriz frente al control de los riesgos identificados	Acciones	SI / NO
	Responsable	SI / NO
	Indicador	SI / NO

Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

• Criterio 3 Trámites

En este criterio se propone identificar y evaluar, los trabajos que vienen adelantando las entidades en los procesos de racionalización de sus trámites, lo cual permite identificar si se han llevado a cabo ejercicios de priorización de los trámites y verificación e inclusión en el SUI. El propósito de este criterio es identificar que estos esfuerzos están dentro de la estrategia de trámites que debe tener cada entidad en su PAAC.

Tabla 7. Criterio Trámites

Aspectos evaluados	¿Cómo se calificó?
1. Existencia de tipo de racionalización.	SI / NO
2. Existencia de acciones específicas de racionalización.	SI / NO
3. Existencia de la descripción de la situación actual del trámite a racionalizar.	SI / NO



4. Existencia de una descripción de la mejora a realizar al trámite, proceso o procedimiento.	SI / NO
5. Existencia de la descripción del beneficio al ciudadano y/o entidad sobre el trámite racionalizado.	SI / NO
6. Existencia de una dependencia responsable de la racionalización.	SI / NO
7. Existencia de la fecha de racionalización del trámite.	SI / NO

Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

• Criterio 4 Rendición de Cuentas

Este criterio se propone identificar si las entidades distritales están incluyendo dentro de sus PAAC la estrategia de Rendición de Cuentas que se debe adelantar con el propósito de dar obligatorio cumplimiento a lo estipulado en la normatividad colombiana y además brindar espacios de interacción con la ciudadanía, donde se brinde la información de la gestión de las entidades.

Tabla 8. Criterio Rendición de Cuentas

Aspectos evaluados		¿Cómo se calificó?
1. Información de calidad y en lenguaje comprensible	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO
2. Diálogo de doble vía con la ciudadanía y sus organizaciones	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO
3. Incentivos para motivar la cultura de la rendición y petición de cuentas	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO
4. Evaluación y retroalimentación a la gestión institucional	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO

Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA



- **Criterio 5 Servicio al Ciudadano**

Este criterio propone identificar si las entidades integran el desarrollo de una estrategia de atención al ciudadano dentro de los PAAC, con el fin de identificar cuáles son las apuestas, los responsables y el fortalecimiento a las capacidades de su talento humano.

Tabla 9. Criterio Servicio al Ciudadano

<i>Aspectos evaluados</i>		<i>¿Cómo se calificó?</i>
1. Estructura administrativa y Direccionamiento estratégico	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO
2. Fortalecimiento de los canales de atención	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO
3. Talento Humano	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO
4. Normativo y procedimental	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO
5. Relacionamiento con el ciudadano	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO

Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

- **Criterio 6 Transparencia y Acceso a la Información**

Este criterio propone evaluar lo contenido en la Guía “*Estrategias para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano Versión 2*” en la cual señala la obligación y cumplimiento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información (*Ley 1712 de 2014*), los procesos de avance en la implementación de la Ley y el seguimiento que se le haga a estos avances al interior de las entidades.



Tabla 10. Transparencia y acceso a la información pública

<i>Aspectos evaluados</i>		<i>¿Cómo se calificó?</i>
1. Lineamientos de Transparencia Activa	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO
2. Lineamientos de Transparencia Pasiva	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO
3. Elaboración de los Instrumentos de Gestión de la Información	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO
4. Criterio diferencial de accesibilidad	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO
5. Monitoreo del acceso a la información	1. Existencia del componente	SI / NO
	2. Existencia de metas y Productos	SI / NO
	3. Existencia de responsables	SI / NO
	4. Existencia de fechas	SI / NO

Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

- **Criterio 7 Iniciativas Adicionales**

Por último, se incluyó un criterio adicional, el cual busca identificar la existencia de iniciativas adicionales, las cuales se identificaron en su mayoría, como las apuestas que desarrollaban las entidades distritales en materia de construcción de códigos de ética, así como lo referencia la Guía estrategias para la construcción del plan anticorrupción y de atención al ciudadano del Departamento Administrativo de la Función Pública en su Versión 2.



2. Resultados

La publicidad es el ejercicio que por excelencia, deben de realizar las entidades para asegurar el efectivo ejercicio de la divulgación, promoción de la información, cumplimiento de derechos fundamentales, transparencia y el acceso a la información, promoviendo acciones institucionales de divulgación de la información de manera proactiva. Para ello las entidades tienen en estricto sentido, cumplir con disposiciones legales para la promoción de la información y de permitirle a la ciudadanía conocer qué hace, cuándo, por qué y dónde, permitiéndole conocer sus acciones administrativas, de esta manera, el ejercicio de transparencia permitirá dar mayor visibilidad a los procesos, mayor confianza a los ciudadanos y menos posibilidades de hechos de corrupción al no otorgar espacios de opacidad en la gestión de la entidad.

2.1 Resultados sobre la fase de publicidad

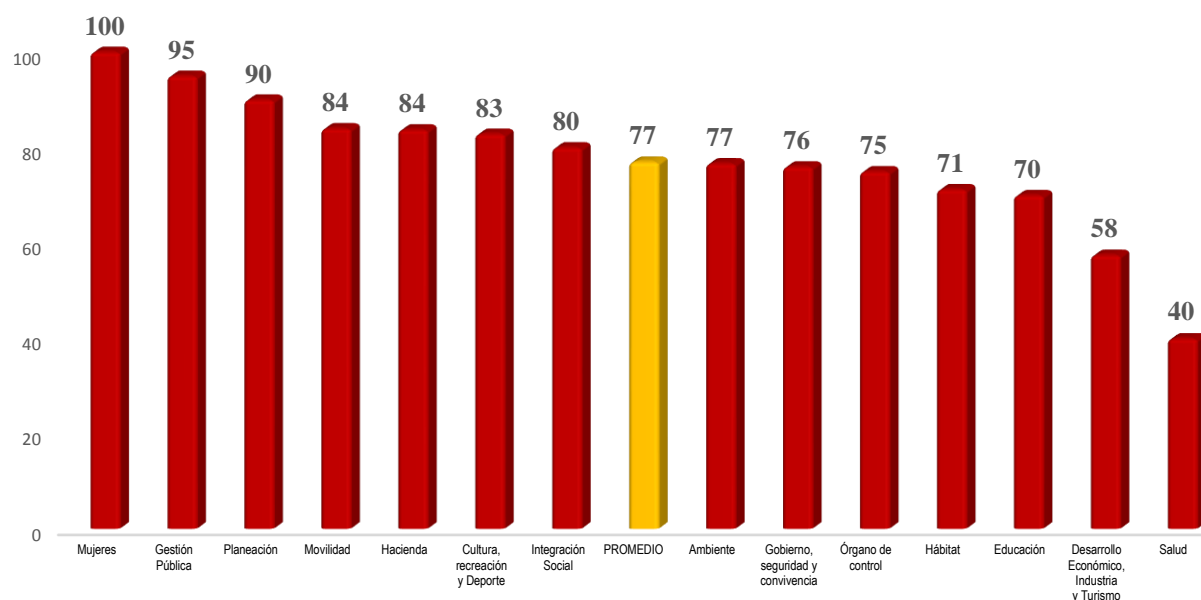
En la fase de publicidad se indagó sobre la forma y estructura en la cual las entidades están organizando la información sujeta a ser publicada, los criterios establecidos para esta indagación fueron los que están asociados y referidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Ley 1712 de 2014 y específicamente la Resolución 3564 de 2015 de Ministerio de las Tecnologías y la Comunicación. Asimismo, en esta sección se verificó el cumplimiento que están haciendo las entidades distritales sobre los lineamientos de accesibilidad y usabilidad.

Los resultados de la fase de publicidad señalan que los estándares de organización de los contenidos mínimos de información en las páginas web son conocidos y manejados por un número importante de entidades, en tanto que se encontró que el promedio de cumplimiento es de 77 puntos en una escala de 1 a 10. Es importante destacar que una de las entidades mejor puntuadas fue la Secretaría de la Mujer, que al constituirse en un sector específico se convirtió en el sector mejor puntuado, logrando 100 puntos sobre 100. De las 51 entidades evaluadas, siete (7) de ellas, concentran puntajes superiores a 80, lo que demuestra que el Distrito ha estado trabajando en



estrategias de estandarización de las páginas web y promoviendo el cumplimiento de los contenidos mínimos de la Ley de Transparencia y Acceso a la información, estos avances son significativos y le está apostando a cualificar más sus sitios web. Los sectores con calificaciones más bajas son: Educación, Desarrollo Económico y Salud; es probable que sus calificaciones sean la evidencia de la necesidad de hacer ajustes institucionales para facilitar la recolección y actualización de la información dentro del sitio web.

Figura 1. Resultado por sectores publicidad de los planes anticorrupción y atención al ciudadano



Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

2.1.1 Resultados sobre los criterios evaluados en la fase de publicidad

Sobre los criterios que fueron evaluados al interior de la fase de publicidad, se recogen variables de publicidad como: existencia de la política de administración de riesgos, del mapa de procesos y procedimientos, del mapa de riesgos de corrupción, del PAAC, y además que la presentación y ubicación de estos documentos en su página web se encuentre ubicado tal y como se ha definido y se recomienda con las guías y resoluciones que hacen referencia a temas de publicidad, para



finalizar, se evalúa la posibilidad de descargar documentos y la presentación de los documentos en datos abiertos. Se evidencia que existen unas variables que se cumplen con mayor frecuencia que otras. Esto podría ser por la facilidad tecnológica de unas frente a otras, o porque las que obtienen mayores calificaciones están asociadas al cumplimiento del Plan Anticorrupción, mientras que otras están asociadas a otros procesos de la gestión pública.

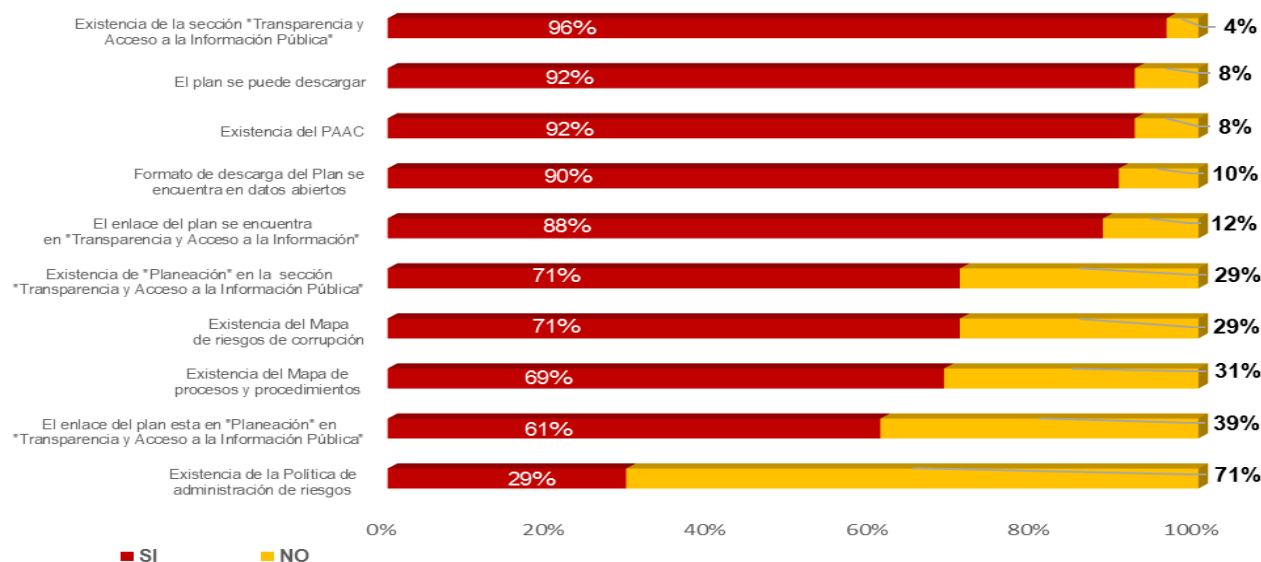
Las variables evaluadas evidencian los procesos mínimos establecidos para organizar la información, administrar contenidos de manera más eficiente y permitirle al usuario un acceso fácil y acertado. La evaluación muestra que la sección o banner de “Transparencia y Acceso a la información” cuenta con un amplio porcentaje de cumplimiento, encontrándose que el 96% de las entidades cuentan con dicho espacio en su página web oficial. De igual manera el 92% de las entidades les da a los usuarios la posibilidad de encontrar los documentos en formatos descargables.

Aunque se han realizado esfuerzos en el Distrito, por la mejora de los sitios web y el cumplimiento de estándares de publicación, aún se encuentran algunas debilidades como la baja publicación de los documentos de planeación institucional, específicamente la política de administración de riesgos, que tan sólo fue publicada por un 29% de las entidades evaluadas.

Asimismo, llama la atención la publicación del mapa de riesgos de corrupción, dado que el 29% de entidades evaluadas no publicaron dicho instrumento en sus sitios web, pero al tratarse del elemento base para la formulación del PAAC se considera preocupante que haya entidades que construyen el plan sin hacer una debida evaluación del riesgo de corrupción. A continuación, se presenta de manera desagregada la calificación del Distrito con respecto de los diferentes criterios que fueron evaluados al interior de la fase de publicidad.



Figura 2. Porcentaje de cumplimiento por criterios de publicidad evaluados



Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

Frente a los resultados de la evaluación de la fase de publicidad de los PAAC se destaca que la publicación de información es un ejercicio permanente y proactivo, que llama la atención sobre el cómo se entrega la información a la ciudadanía, por tanto, las entidades no pueden descuidarlo. En este sentido, el compromiso es publicar la información que producen, pero al mismo tiempo conservar y actualizar la que ya está publicada.

2.2 Resultados de la fase de Contenidos

La evaluación de los contenidos de los planes y mapas se hizo a partir de los documentos que se encontraron en sus páginas web. Esto quiere decir que: justificando la acción, desde el principio del Acceso a la Información, "Si el documento no se encontraba en su propia página web, no existió la manera para acceder y obtenerlo" De esta manera se privilegia el canal seleccionado - página web- para publicar los documentos y revisar la existencia de los mismos. Los contenidos son tan o más importantes que el ejercicio de su publicidad, por ello el equipo evaluador, por medio



de los criterios mínimos de contenidos, indaga sobre la manera como fueron contruidos los documentos, la inclusión de fechas, responsables, monitoreo y demás variables que deben estar presentes en documentos relacionados al ejercicio de la planeación.

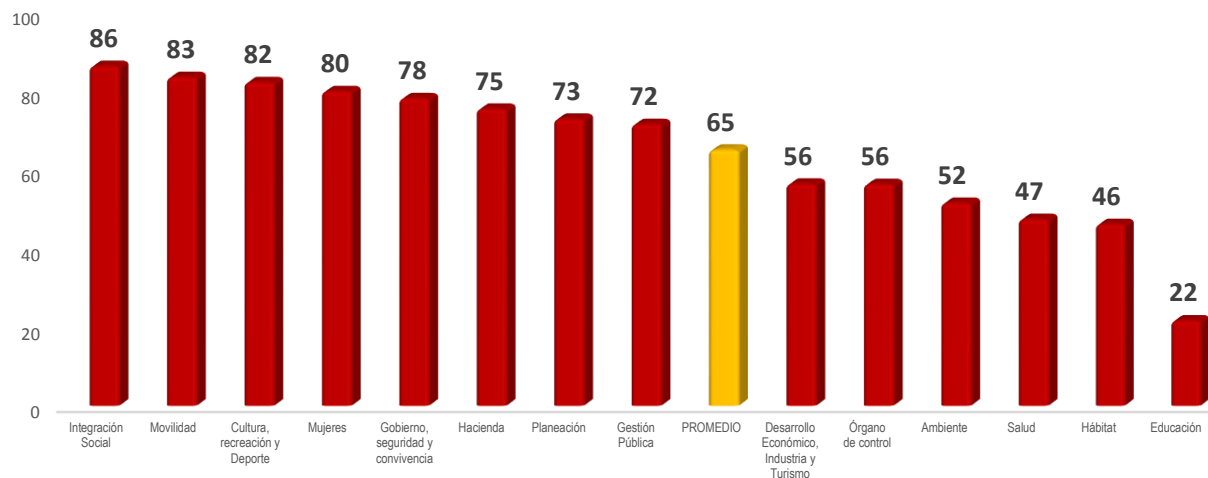
En la fase de contenido se evaluaron todos los documentos que contienen el Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano, (Aspectos formales, Trámites, Rendición de Cuentas, Servicio al Ciudadano, Transparencia y Acceso a la Información e Iniciativas Adicionales) y se evaluó el Mapa de Riesgos, y los respectivos componentes.

2.2.1 Planes con más y mejores contenidos

La construcción de los PAAC, sigue siendo un ejercicio reciente que necesita ser revisado y reconstruido constantemente, las entidades del Distrito ya identificaron que es una tarea que fortalece los ejercicios de planeación, y que los documentos deben estar publicados; ahora, adicionalmente también deberán centrar sus esfuerzos en cualificar y construir colectivamente estos planes para lograr el objetivo central del mismo y es que se convierta en su herramienta de trabajo, y de esta manera se asegure el ejercicio de mitigación de los riesgos de corrupción propios de cada entidad.



Figura 3. Resultado por sectores, contenido de los planes anticorrupción y atención al ciudadano



Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

Sobre los resultados obtenidos con respecto a los componentes del Plan, los sectores en promedio, obtienen 65 puntos sobre 100 de calificación, aunque, la herramienta ya está siendo implementada, se debe revisar lo que están haciendo al interior de cada uno de sus componentes. La máxima calificación obtenida son 86 puntos correspondiente al Sector de Integración Social, seguido por los sectores de Movilidad, Cultura y Mujeres respectivamente, todos ellos, con calificaciones superiores a los 80 puntos, demostrando que se están haciendo esfuerzos importantes en cada una de las entidades que los componen. Por el otro lado, se concentran 6 sectores que están por debajo de la calificación promedio, especialmente el sector Educación (con 3 entidades evaluadas), quien con una calificación de sólo 22 puntos debe hacer un compromiso en capitalizar sus grandes esfuerzos en los temas de transparencia y plasmarlo en sus planes anticorrupción, sus componentes y documentos adicionales.

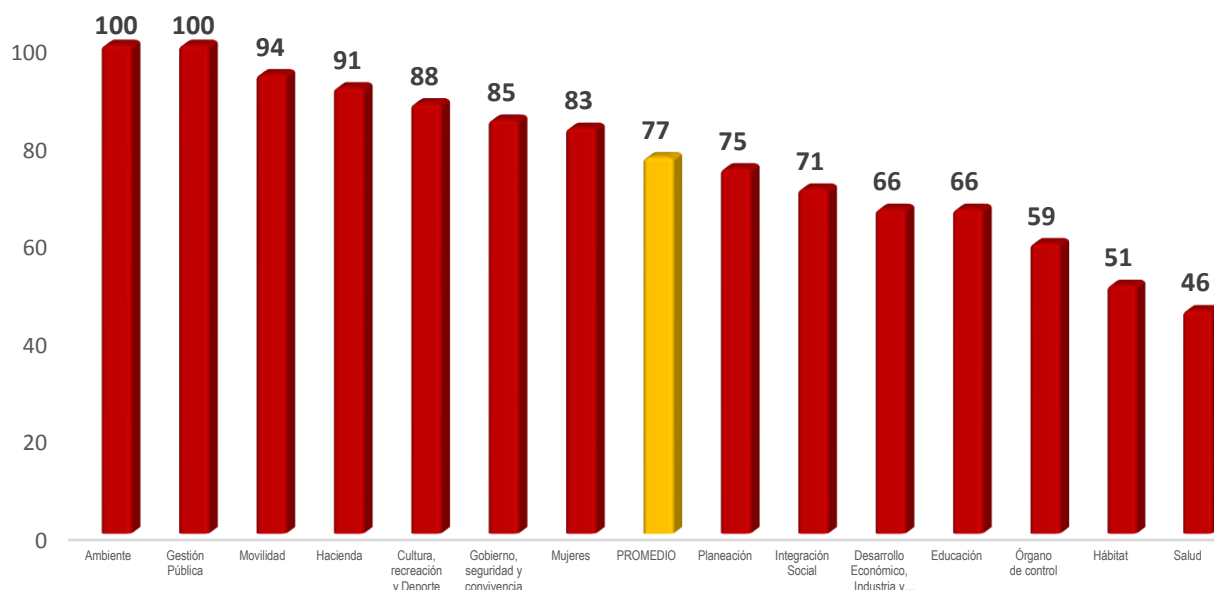
2.2.1.1 Criterio Aspectos Formales

Sobre los aspectos formales se buscó identificar, cual es la manera en la que los Planes Anticorrupción fueron presentados en sus páginas web, la evaluación fijó criterios mínimos



orientadores, entre estos la presencia de indicadores, fechas y responsables de los procesos, así como las formas más claras y eficientes para la publicidad de los planes, fueron estos los mínimos exigidos para el cumplimiento de este criterio.

Figura 4. Resultado por sectores Criterio 1 Aspectos Formales



Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

Los responsables, las fechas e indicadores, son muestra real de la calidad de documentos y la responsabilidad con la que se están construyendo estos PAAC, por esto y según lo que arroja la evaluación, los sectores que hicieron esfuerzos para presentar tanto el plan como el mapa de una manera organizada y clara, que cuente con todos sus componentes, fueron los sectores de Ambiente y Gestión Pública que obtienen la máxima calificación posible (100 puntos), sobre el comportamiento general de los sectores, para el criterio de aspectos formales se logra una calificación promedio de 77 puntos, presentando un comportamiento casual de 7 sectores que superan este promedio y 7 que no logran superarlo. Las bajas calificaciones obtenidas por los sectores de Salud, y Hábitat fueron los que ocuparon los últimos puestos y vieron afectadas sus calificaciones, por no tener identificados a sus funcionarios responsables y áreas encargadas en



sus PAAC, así como tampoco haber establecido indicadores de seguimiento que reflejen el trabajo permanente que se debe de realizar sobre estas acciones.

Para finalizar, los órganos de control obtienen la tercera más baja calificación, lo cual es un llamado de atención y de urgencia, para comenzar a atender el tema de manera prioritaria en estas entidades, de manera que se conviertan, en líderes del tema anticorrupción, no solo por sus objetos misionales, sino porque son estas entidades de control quienes están llamadas a dar el buen ejemplo, en la implementación de estos planes.

2.2.1.2 Criterio Mapas de Riesgo⁴

La planeación efectiva para la atención adecuada de los temas anticorrupción, no podrá lograr su objetivo, sin antes haber realizado de manera adecuada un mapeo de riesgos de corrupción asociado a su gestión, y que sea de manera particular para cada entidad, por ello se hace necesario identificar, valorar y controlar estos riesgos. El mapa de riesgos de corrupción, se concibe como una herramienta independiente, que le permite a las entidades analizar y prevenir las acciones que pueden materializarse en hechos de corrupción, y pueden estar presentes tanto interna como externamente en el desarrollo de los objetivos misionales, por ello, este es uno de los criterios en los cuales las entidades deben de tener un mayor esfuerzo tanto para su construcción como para su seguimiento.

Para esta evaluación, se tuvo en cuenta lo señalado por la guía “*Estrategias para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano Versión 2*” y la “*Guía para la Gestión del Riesgo*”⁵ del Departamento Administrativo de la Función Pública y los subcomponentes que allí se señalaban. A continuación se muestran los resultados obtenidos:

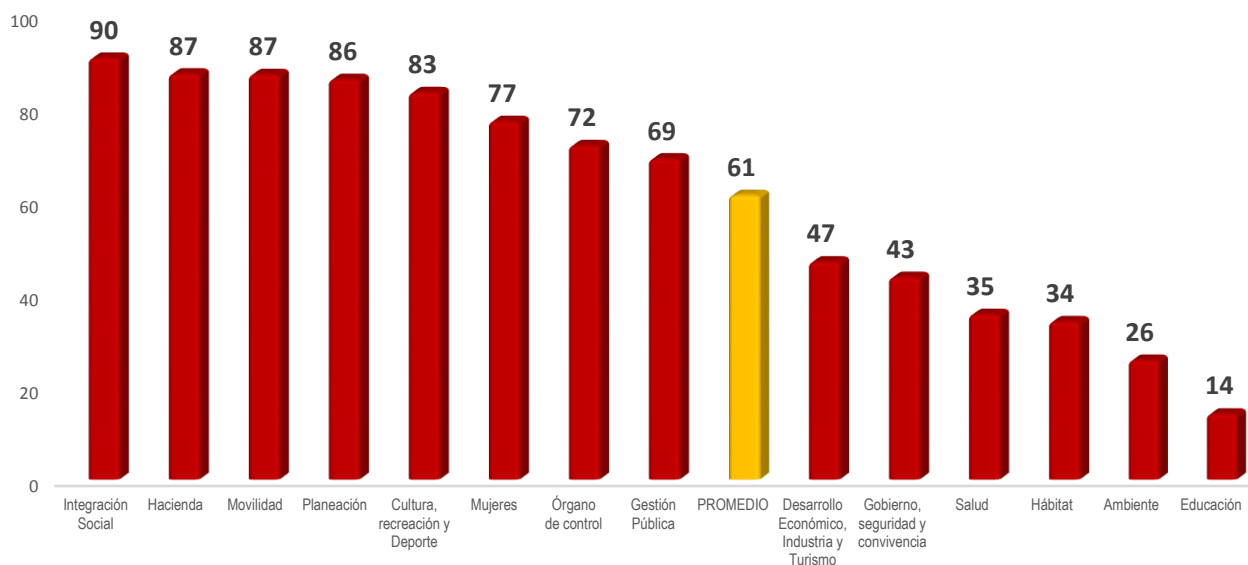
⁴ Si bien este documento está evaluado dentro de la fase de contenidos, es preciso aclarar que este documento se revisó de manera independiente.

⁵ Para mayor información:

<http://www.funcionpublica.gov.co/documents/418537/616038/GUIA+PARA+LA+GESTION+DE+RIESGO+DE+CORRUPCION+%282%29.pdf/e301def2-8218-4205-a320-99c3ef9989f6>



Figura 5. Resultado por sectores Criterio 2 Mapas de Riesgos



Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

Los resultados obtenidos, evidencian que los sectores de Desarrollo Económico, Gobierno, Salud, Hábitat, Ambiente y Educación (de manera más preocupante este último), se encuentran por debajo de la calificación promedio. De estos 6 sectores, se observa que la calificación que obtiene Educación, no logra superar los 15 puntos, y sus mayores debilidades están en el proceso de construcción y contenidos del mapa y no tener claridad sobre el ejercicio de identificación de los riesgos propios del sector. Por otra parte, están los 8 sectores restantes que obtienen calificaciones superiores a los 61 puntos promedio obtenido en este criterio. Integración Social, Hacienda, Movilidad, Planeación y Cultura al contrario de los anteriores, obtiene calificaciones superiores a los 80 puntos, siendo integración el mejor sector evaluado obteniendo una calificación de 90 puntos y convirtiéndose en el líder del Distrito en la construcción del mapa.

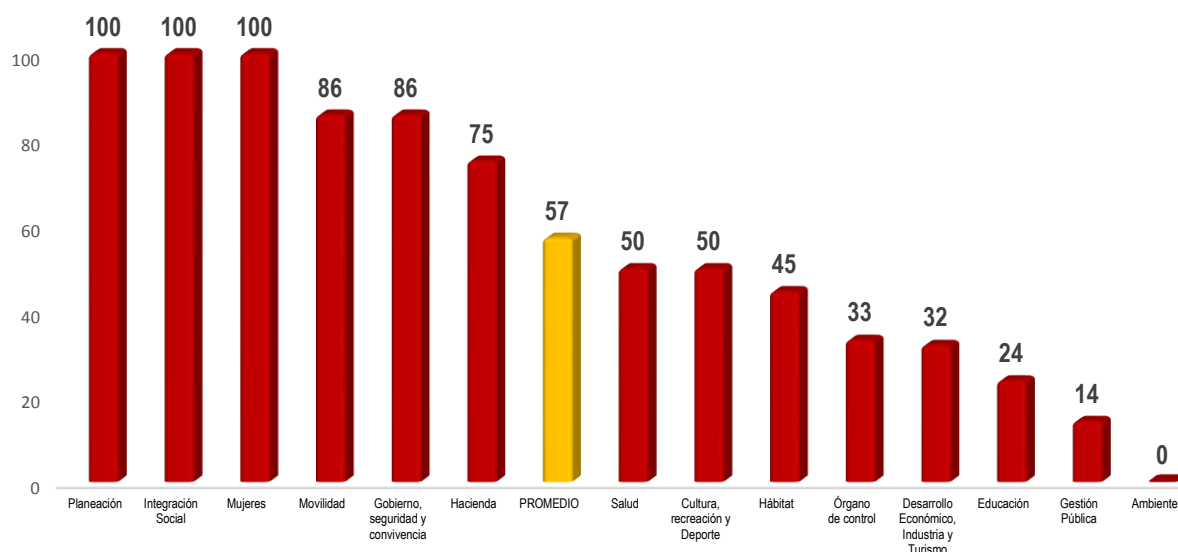


2.2.1.3 Criterio Trámites⁶

En este criterio, se tiene como objetivo principal revisar todas aquellas acciones de racionalización de trámites encaminadas a establecer procesos que permitan una mayor facilidad de información para el ciudadano, el acceso a los trámites y servicios que la entidad está llamada a implementar conforme a sus objetivos misionales. Así mismo, en cabeza del DAFP se viene liderando toda la política nacional antitrámites, la cual tiene como objetivo el de implementar en cada una de las entidades públicas del orden nacional, local y municipal acciones que tiendan a simplificar este tipo de procesos.

Si bien estos procesos, en ocasiones los adelantan las entidades conforme a lo señalado, esta estrategia aún no está presente dentro del Plan Anticorrupción como uno de sus componentes en la mayoría de planes revisados.

Figura 6. Resultado por sectores Criterio 3 Trámites



Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

⁶ Es importante aclarar que dentro de la evaluación se identificaron algunas entidades que por su objeto misional y naturaleza jurídica no tienen trámites, para estas entidades el criterio de calificación fue No Aplica, lo cual no afectaba su calificación final.



Como se puede observar en la gráfica, los resultados de los sectores están en extremos, esto quiere decir que hay varios con calificaciones muy altas y muy por encima del promedio y otros sectores con calificaciones de 30 puntos para abajo, hasta llegar a calificaciones de cero.

Si bien, el proceso de consolidación y concertación de la racionalización de los trámites, está llevándose a cabo, las calificaciones demuestran que hay sectores que no están articulando lo que se tiene avanzado en tema de trámites –SUIT-, con la estrategia que debe estar presente en el PAAC, es decir, que aun cuando se está cumpliendo con el avance en la sistematización de los trámites, este ejercicio no se da a conocer y no está de acceso al público; lo cual es necesario entrar a revisar su articulación.

Con respecto a las calificaciones obtenidas las más bajas las obtienen los sectores de Ambiente, Gestión Pública, Educación, Desarrollo Económico y Órganos de Control, es posible que en algunos casos particulares algunas entidades no reportaron situaciones excepcionales como la de “No tienen trámites”, y por ende, no debe aplicarse este criterio al momento de evaluar los documentos. Sin embargo, si la información no se tiene señalada o referenciada en el PAAC, se hace difícil identificar la situación y dificulta la evaluación por no tener la información real y oportuna de cada entidad.

De igual manera es importante señalar que en este componente 3 sectores: Planeación, Integración social y Mujeres obtienen la máxima calificación.

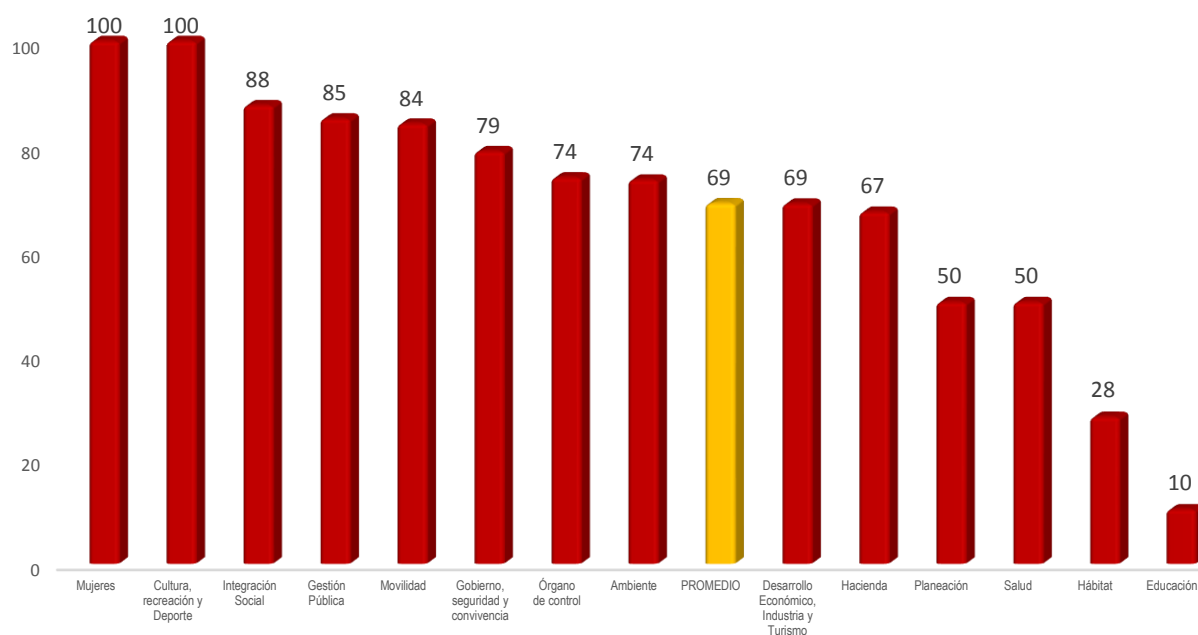
2.2.1.4 Criterio Rendición de Cuentas

En materia de Rendición de Cuentas, la evaluación buscó identificar los procesos y estrategias que son implementadas por cada entidad y sus sectores, para dar cumplimiento a los principios de Transparencia y Participación. Las acciones que se desprenden de esta estrategia de Rendición de Cuentas son la existencia de unos mínimos establecidos, la claridad de la información, el lenguaje comprensible, el diálogo y los incentivos para los ejercicios de rendición. Todas estas acciones



deben estar encaminadas a fortalecer la relación entre el ciudadano y sus entidades, manteniendo fluido y constantemente diálogo que permita la participación ciudadana y la promoción del control social, en estos espacios de construcción y concertación colectiva.

Figura 7. Resultados por sectores Criterio 4 Rendición de cuentas



Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

En términos generales y analizando el comportamiento de los sectores desde la calificación promedio obtenida de 69 puntos, podría señalarse que la Rendición de Cuentas es un tema que están atendiendo y en el cual las entidades están haciendo grandes esfuerzos, también se evidencia que el CONPES 3651 y La Ley 1757 de 2015 (Art. 48 y ss.) está en la agenda de las entidades y en sus procesos y procedimientos. Lo cual es una noticia alentadora para la construcción del plan y su propósito de articulación de esfuerzos en la lucha contra la corrupción.

Dos sectores –Mujeres y Cultura- tenían dentro de su plan, el componente completo y esperado de rendición de cuentas, demostrando que es posible que las entidades por medio de este documento den a conocer cuáles son sus estrategias para los ejercicios de rendición de cuentas y participación



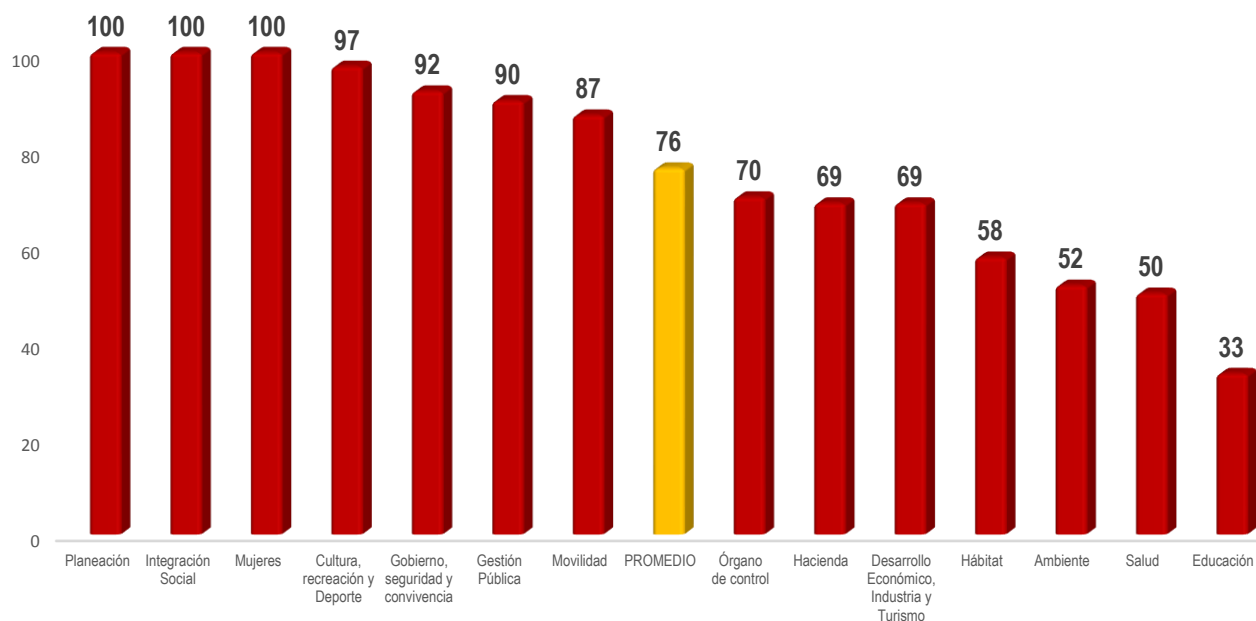
ciudadana. Sin embargo, por otro lado, hay 6 sectores que no logran superar la calificación promedio cercana a los 70 puntos, específicamente los sectores de Hábitat y Educación que obtienen calificaciones muy por debajo del promedio y de las calificaciones esperadas. Es importante señalar que las normatividades acá señaladas son de obligatorio cumplimiento para todos los sujetos parte de esta evaluación, sin embargo, dentro del proceso de evaluación se encontró que existen aún entidades que no realizan estrategias de Rendición de Cuentas o que no han sido reportadas en sus planes, motivo por el cual obtienen bajas calificaciones.

2.2.1.5 Criterio Servicio al Ciudadano

Los temas asociados al servicio al ciudadano y la construcción y desarrollo de una estrategia que apunte a mejorar la calidad y el acceso a los servicios de las entidades públicas, siempre le aseguran a las entidades tener una comunicación constante y legítima con sus ciudadanos, de esta manera estos últimos conocen a las entidades y por ende a sus sectores y esperan de ellos, obtener respuestas pertinentes, ágiles y oportunas a sus solicitudes, mejorando la satisfacción de los ciudadanos con el servicio prestado por la entidad. Teniendo en cuenta lo anterior, la estrategia de Servicio al Ciudadano, apunta a mejorar el componente especialmente en criterios como estructura administrativa, fortalecimiento de los canales de atención, talento humano, componente normativo y procedimental, y por último relacionamiento con el ciudadano.



Figura 8. Resultados por sectores Criterio 5 Servicio al Ciudadano



Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

Las calificaciones obtenidas en este criterio demuestran que las entidades están distribuidas entre las que cumplen y las que no lo están haciendo. Los sectores de Planeación, Integración Social y Mujeres obtienen la máxima calificación, lo cual significa que la estrategia se hace, la revisan y la integran a su PAAC para los ejercicios de su propia planeación. Los sectores de Cultura, Gobierno, Gestión Pública y Movilidad están en buen camino para lograr las máximas calificaciones, sin embargo, se observa en el Sector Salud y Educación calificaciones bajas, con puntajes de 50 y 33 puntos respectivamente, lo cual, en virtud de la vocación de servicio directo que prestan al ciudadano se generan alertas urgentes, para ser atendidas de manera inmediata. Adicional a esto es importante señalar que estos mismos sectores obtuvieron bajas calificaciones también en criterios como Rendición de Cuentas.

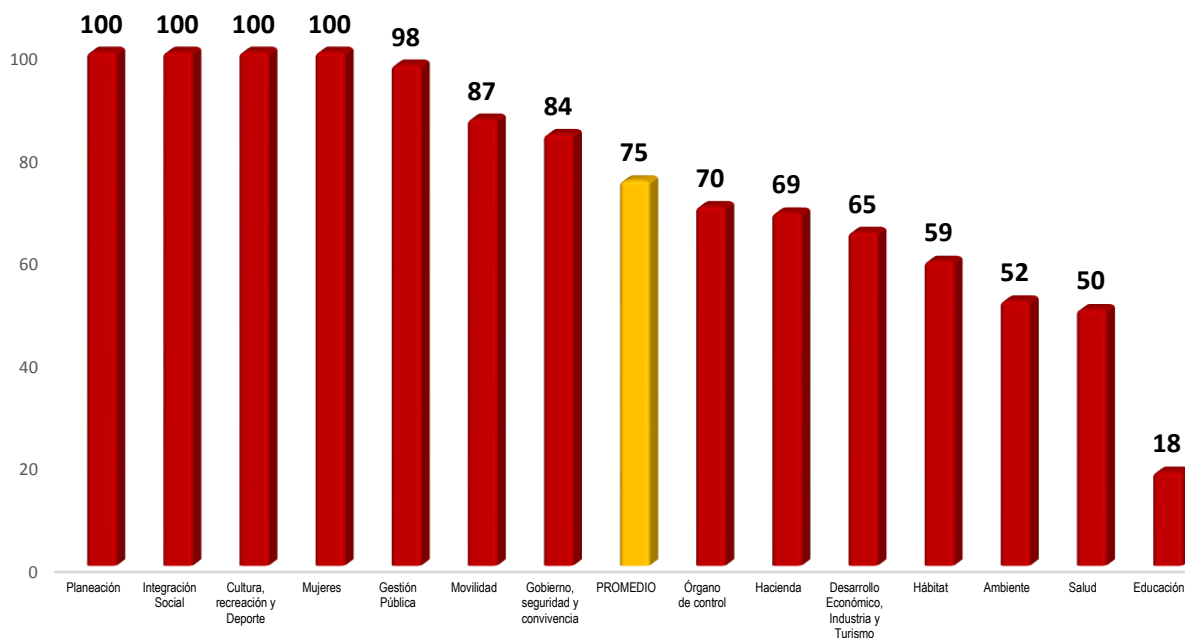


2.2.1.6 Criterio Transparencia y Acceso a la Información

Los documentos metodológicos referenciados y que fueron respaldo normativo para esta evaluación, señalan la importancia de incluir este criterio como articulador del documento, ya que es por medio de este criterio que se da garantía al derecho al Acceso a la Información y su estrategia corresponde a acciones transversales concretas sobre el manejo y uso de la información de las entidades con el firme propósito de dar cumplimiento a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Ley 1712 de 2014.

Este componente concentra sus estrategias en 5 ítems: Transparencia activa, transparencia pasiva, Instrumentos de Gestión de la información, Criterio diferencial de accesibilidad y Monitoreo.

Figura 9. Resultado por sectores Criterio 6 Transparencia y acceso a la información



Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA



De manera positiva, los resultados de la evaluación demuestran, que con una calificación promedio de 75 puntos, este es un tema que está siendo atendido oportunamente por las entidades, dado lo reciente de la norma, se evidencia que este es uno de los criterios con mayor cumplimiento, con 4 sectores que obtienen la máxima calificación, Planeación, Integración Social, Cultura Recreación y Deporte y Mujeres, se demuestra que es posible poner estos temas en la agenda.

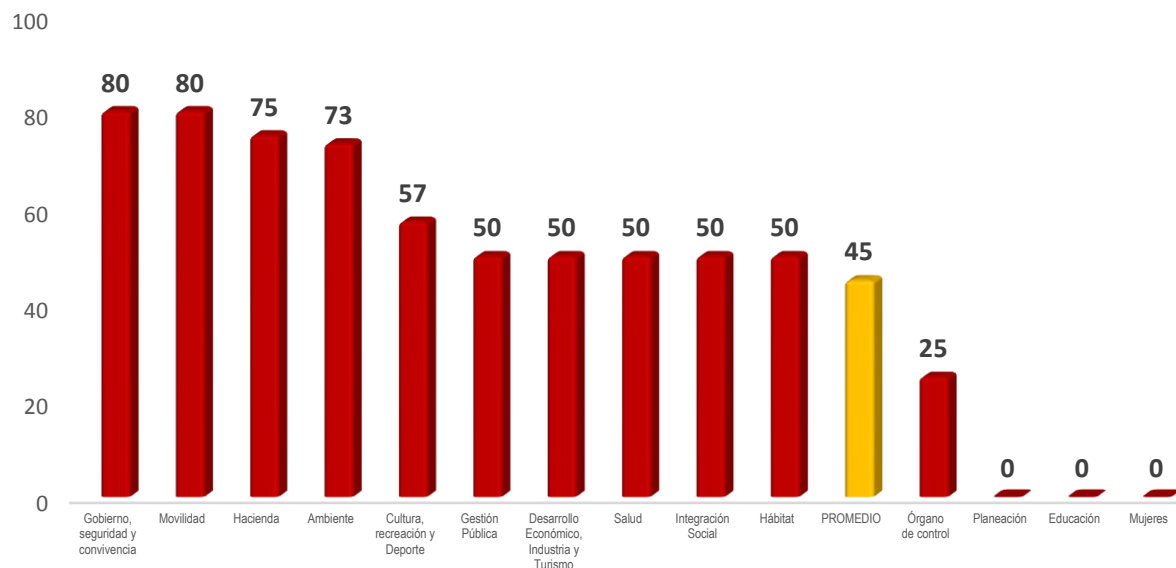
Muy cercano a estos sectores, están Gestión Pública, Movilidad y Gobierno, que están en camino de lograr el propósito. Los resultados también muestran que hay una concentración de calificaciones que están entre los 70 a 50 puntos obtenidos por los demás sectores que representan casi el 50% de las entidades y que posiblemente están poniendo en marcha estrategias para implementar los temas de acceso a la información en cada una de sus entidades y sus sectores. Sin embargo, debe señalarse con preocupación la calificación que obtiene el sector de Educación en este criterio, en la medida que no logra superar los 20 puntos, obteniendo una calificación bastante baja en comparación con los demás sectores que integran esta evaluación.

2.2.1.7 Criterio Iniciativas Adicionales

Por iniciativas adicionales se entiende, todos los procesos que de manera particular cada una de las entidades y sectores del Distrito vienen desarrollando para lograr un mayor cumplimiento a los principios que ayudan en primer lugar a prevenir hechos de corrupción, al igual que la identificación de comportamientos que atentan contra la ética que se presume de cada servidor público, entre las iniciativas que se encontraron y que están referidas en las Guías del DAFP se encuentra la promoción de los Códigos de Ética de las entidades, los cuales están llamados a ser acuerdos de voluntades entre los funcionarios que componen una entidad, en los cuales se establecen, parámetros de comportamiento en el ejercicio de sus obligaciones como servidores públicos.



Figura 10. Resultados por sectores Criterio 7 Iniciativas Adicionales



Fuente: Veeduría Distrital 2016 ETRA

Como podemos observar en la gráfica, de las entidades evaluadas, los sectores de Planeación, Educación y Mujeres no cuentan con iniciativa propias, como los Códigos de Ética. Sobre este mismo, con un promedio de calificación de 45 puntos, el criterio de iniciativas adicionales demuestra que es poco el esfuerzo que se hace por agregar criterios adicionales al plan, así como pocos los esfuerzos para trabajar códigos de ética o temas referentes al mismo. Por otro lado encontramos que algunas entidades de los sectores de Gobierno, Movilidad, Hacienda, Ambiente y Cultura, han incluido estos Códigos de Ética.



3 Conclusiones

Los procesos y cambios en la gestión pública son procesos que demoran en el tiempo y en la acción para ser ajustados e interiorizados; los cambios no sólo afectan los procesos y procedimientos institucionales, sino deben de generar de manera positiva, cambios culturales dentro de los funcionarios y las lógicas propias de la administración. Por ello es que los ejercicios de evaluación son importantes, ya que estos ejercicios son los primeros pasos a los cambios dentro de la administración y dentro de la cultura del servicio público.

La Veeduría Distrital ha comenzado a realizar un ejercicio donde el objetivo final es que las entidades identifiquen debilidades y emprendan mecanismos, herramientas e instancias para la mejora constante, que los ejercicios de planeación estén inmersos en los planes de mejoramiento y que contribuyan a una apuesta de transparencia y anticorrupción.

Para esta oportunidad, este documento refleja los resultados obtenidos por las entidades durante la vigencia 2016, estos son los primeros pasos para afianzar una apuesta, que de seguro recogerán los frutos más adelante, además con este ejercicio se construye una línea base que le permita a la Administración Distrital identificar las mejoras realizadas y las limitaciones que se tienen en la construcción y publicidad de los PAAC. Esperamos que el ejercicio para una próxima revisión cuenta con mejores resultados que plasmen el compromiso de los servidores públicos en la lucha contra la corrupción.